

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 октября 2022 г. по делу N А40-223320/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 13.10.2022

Полный текст постановления изготовлен 20.10.2022

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Каденковой Е.Г., Кочеткова А.А.,

при участии в заседании:

от истца: Гасанов М.М. дов-ть от 23.04.2021,

от ответчика: Заика Е.А. дов-ть от 23.11.2021 N 42/21-570Д,

рассмотрев 13 октября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление N 4"

о взыскании неустойки,

установил:

Министерство обороны Российской Федерации (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление N 4" (ответчик) о взыскании неустойки в размере 10 390 499 рублей 39 копеек за период с 02.07.2019 по 16.10.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022 решение суда от 14.04.2022 отменено, неустойка взыскана в размере 1 002 512 рублей 41 копеек, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверяется по кассационной жалобе истца, который полагает, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судом при рассмотрении дела и принятии судебного акта нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем просит обжалуемый судебный акт отменить.

Истцом в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлен отзыв на кассационную жалобу.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и принятии судебного акта, соответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен госконтракт от 07.05.2019 N 1920187376362554164000000 на выполнение работ по объекту.

Первоначально цена контракта согласована в размере 296 549 198 рублей.

Дополнительным соглашением от 07.06.2021 N 1 цена контракта снижена до 286 247 267 рублей.

Контрактом предусмотрены промежуточные сроки выполнения этапов работ: инженерные изыскания, обследования, обмеры - 01.07.2019, разработка проектной документации - 02.09.2019, получение положительного заключения госэкспертизы - 15.10.2019, разработка рабочей документации - 15.11.2019, строительно-монтажные работы - 01.07.2020, подписание итогового акта приемки выполненных работ - 01.09.2020.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательств, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неустойки по пункту 18.4 контракта за нарушение промежуточных сроков выполнения этапов работ "инженерные изыскания, обследования, обмеры" за период с 02.07.2019 по 16.10.2019 (107 дней), "разработка проектной документации" за период с 03.09.2019 по 16.10.2019 (44 дня), "получение положительного заключения госэкспертизы" за 16.10.2019 (1 день) в общем размере 10 390 499 рублей 39 копеек.

Судебные акты в части взыскания неустойки сторонами спора не обжалуются.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в подтверждение своих доводов и возражений доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421, 431, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд", суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований исходя из недоказанности истцом обстоятельств, подтверждающих нарушение сроков выполнения работ по зависящим от подрядчика причинам.

Апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в пределах полномочий, предусмотренных статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал ошибочными выводы суда первой инстанции о возложении на истца обязанности доказывания обстоятельств, подлежащих доказыванию ответчиком, и, установив факт ненадлежащего выполнения ответчиком принятых на себя контрактом обязательств, в отсутствие доказательств невозможности выполнения работ в установленные сроки по не зависящим от подрядчика

причинам применительно к положениям статей 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив расчет неустойки и признав его неверным, учитывая отсутствие правовых оснований для начисления неустойки по этапу получение положительного заключения госэкспертизы, а также положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой было заявлено ответчиком, признал обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о взыскании неустойки в размере 1 002 512 рублей 41 копейки.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Неправильного применения судом апелляционной инстанции статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом кассационной инстанции не выявлено. В силу положений части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по изменению размера взысканной неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права.

Доводы кассационной жалобы о правомерности произведенного расчета неустойки, в том числе за нарушение срока получения положительного заключения государственной экспертизы, отсутствия оснований для уменьшения размера неустойки ввиду ее соразмерности последствиям нарушения, с учетом установленных судом фактических обстоятельств выводы суда апелляционной инстанции в обжалуемой части не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебного акта.

Исходя из положений части 1 статьи 286, пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные полномочия суда кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения норм материального и процессуального права судами нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые фактические обстоятельства и повторно оценивать исследованные судами первой и апелляционной инстанций имеющиеся в деле доказательства.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда апелляционной инстанции не свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений сторон, а выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения судебного акта в обжалуемой части не имеется.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022 по делу N А40-

223320/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.Н.БОЧАРОВА

Судьи
Е.Г.КАДЕНКОВА
А.А.КОЧЕТКОВ
